

Město Jirkov

náměstí Dr. E. Beneše čp. 1, 431 11 Jirkov

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

V RÁMCI VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDKY NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU MALÉHO ROZSAHU

(dle ustanovení § 12, odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „zákon“ - a pokynů OPŽP ve verzi účinné od 1. 4. 2016)

Veřejná zakázka na služby (VZ 34/2016)

Revitalizace zeleně města Jirkova – Svojsíkovy Sady

Zadavatel: **Město Jirkov**

zastoupené starostou města Ing. Radkem Štejnarem
se sídlem Nám. Dr. E. Beneše čp. 1, Jirkov, PSČ 431 11
IČO 00261904

Místo jednání komise: Městský úřad Jirkov, Nám. Dr. E. Beneše 1, Jirkov, kancelář místostarostky

Komise zasedla dne 14. 7. 2016 ve 12:00 hodin. Přítomní členové komise pro otevírání obálek jmenovaní zadavatelem: Dana Jurštaková, Ing. Milan Reiner, Ing. Jitka Řeháková, Bc. Markéta Buchtová, Jiří Banovský. Zapisovatelkou komise je Ing. Jitka Řeháková. Všichni přítomní členové komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a povinnosti mlčenlivosti.

1. SEZNAM OBDRŽENÝCH NABÍDEK

- **Martin Jiránek**
se sídlem Masarykova 685/181, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČO 60222743
datum a čas doručení: 18. 5. 2016, 8,02 hodin
nabídková cena: 429.032,47 Kč bez DPH
- **KHL-EKO, a.s.**
se sídlem Kochova 1330/4, 430 01 Chomutov, IČO 26160277
datum a čas doručení: 18. 5. 2016, 8,30 hodin
nabídková cena: 291.307,- Kč bez DPH
- **Jakub Tichý**
se sídlem Zadní Vinohrady 4665, 430 01, Chomutov, IČO 75945878
datum a čas doručení: 18. 5. 2016, 8,41 hodin
nabídková cena: 302.491,75 Kč bez DPH
- **ONZA a.s.**
se sídlem Kostelní 75, 431 11 Jirkov, IČO 29036887
datum a čas doručení: 18. 5. 2016, 8,47 hodin
nabídková cena: 259.642,- Kč bez DPH
- **Studený s.r.o.**
se sídlem Tušimice 27, 432 01 Kadaň, IČO 25494228
datum a čas doručení: 18. 5. 2016, 8,55
nabídková cena: 354.751,61 Kč bez DPH

2. SEZNAM UCHAZEČŮ VYZVANÝCH K OBJASNĚNÍ NEBO VYSVĚTLENÍ NABÍDKY

1. Martin Jiránek, se sídlem Masarykova 685/181, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČO 60222743
2. KHL-EKO, a.s., se sídlem Kochova 1330/4, 430 01 Chomutov, IČO 26160277
3. ONZA a.s., se sídlem Kostelní 75, 431 11 Jirkov, IČO 29036887
4. Studený s.r.o., se sídlem Tušimice 27, 432 01 Kadaň, IČO 25494228

3. SEZNAM UCHAZEČŮ, KTERÍ SPLNILI ZÁKONNÉ POŽADAVKY A POŽADAVKY ZADAVATELE UVEDENÉ V ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH A BYLI POSTOUPENI DO DALŠÍHO HODNOCENÍ:

- Jakub Tichý, se sídlem Zadní Vinohrady 4665, 430 01, Chomutov, IČO 75945878
- Martin Jiránek, se sídlem Masarykova 685/181, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČO 60222743

4. SEZNAM VYLOUČENÝCH UCHAZEČŮ

- KHL-EKO, a.s., se sídlem Kochova 1330/4, 430 01 Chomutov, IČO 26160277
- ONZA a.s., se sídlem Kostelní 75, 431 11 Jirkov, IČO 29036887
- Studený s.r.o., se sídlem Tušimice 27, 432 01 Kadaň, IČO 25494228

Odůvodnění vyloučení - firma KHL-EKO, a.s., IČO 26160277

Uchazeč vyzván k vysvětlení:

- *Na základě kontroly položkového rozpočtu dospěla komise k závěru, že v nabídce je špatně nasčítaná konečná nabídková cena. Komise se domnívá, že v součtu nabídkové ceny (sumarizace) byl opomenut dílčí součet položek za výsadbu zeleně. Konečná nabídková cena tedy neodpovídá jednotlivým položkám oceněného výkazu výměr.*

Konkrétně jde o následující:

Na str. 47 nabídky je uvedeno celkem za výsadbu zeleně 155.384,85 Kč bez DPH. Toto odpovídá nacenění jednotlivých položek. Na str. 34 nabídky je však uvedeno pouze výsadba dřevin a založení trvalkového záhonu 72.065,-Kč bez DPH. Výsadba dřevin a založení trvalkového záhonu je však pouze dílčí součet výsadby zeleně.

Uchazeč ve svém vysvětlení (v příloze zápisu) uvádí, že v uvedeném nesouladu došlo k pochybení na jejich straně. Po správném vyplnění položkového rozpočtu by celková cena nabídky byla navýšena ze stávajících 291.307,-kč bez DPH na 374.626,85 Kč bez DPH. Uchazeč si je vědom skutečnosti, že k chybě došlo na jeho straně a je si vědom možnosti vyloučení nabídky z výběrového řízení.

Komise konstatuje, že nabídka uchazeče obsahovala chybnou nabídkovou cenu. Vzhledem k tomu, že doplněním nebo objasněním nabídky nesmí být změněna nabídková cena a/nebo údaje a informace, které jsou předmětem hodnocení a/nebo nabízené plnění, musí být uchazeč vyloučen z účasti ve výběrovém řízení.

Závěr: uchazeč, firma KHL-EKO, a.s. byl vyloučen z účasti ve výběrovém řízení a jeho nabídka nebude dále hodnocena.

Odůvodnění vyloučení - firma ONZA a.s., IČO 29036887

- Na základě kontroly položkového rozpočtu dospěla komise k závěru, že v nabídce nejsou naceněny všechny položky výkazu výměr. Komise žádá o vysvětlení této nejasnosti. Konkrétně se jedná o tyto položky:

Část Inventarizace dřevin, rozpočet ošetření a kácení:

- položka č. 4 Jasan ztepilý – lokální redukce z důvodu stabilizace
- položka č. 45 Jasan ztepilý – řez zdravotní
- URS111 25-1111 – Drcení ořezaných větví strojně
- R – Poplatek za uložení odpadu na skládce – štěpka
- R – Odvod palivového dřeva do 20 km
- R – Odvod odpadu z odstraněných pařezů
- R – Poplatek za uložení odpadu na skládce – z pařezů

Uchazeč předkládá toto vysvětlení (v příloze zápisu):

„položky č. 4 a č. 45 byly zahrnuty při sestavování rozpočtu do jiného kroku zakázky, jsou tedy v rozpočtu zahrnuty a nedochází k navýšení celkového rozpočtu zakázky“

„ostatní dotčené položky, které se týkají drcení a likvidace dřevní hmoty, nejsou naceněny z důvodu, že dřevní hmotu zlikviduje dle dohody firma Actherm, která se specializuje na tyto práce bezplatně za dřevní hmotu, v rámci zlevnění zakázky nebyly tyto položky zahrnuty do nabídky“

K výše uvedenému vysvětlení komise konstatuje:

- Je povinností uchazeče ocenit předem daný výkaz výměr bez jakéhokoliv zásahu do něj. Jestliže zadavatel požaduje provedení určité práce, dodávky či služby, kterou v soupisu popíše příslušnou položkou, je povinností dodavatele takovouto položku nacenit. Přesto pokud uchazeč tvrdí, že dané položky budou prováděny bezplatně, lze je v položkovém rozpočtu ocenit nulou a případně vysvětlit tuto skutečnost v nabídce.
- U položky č. 4 a č. 45 komise nepřijímá vysvětlení uchazeče, že jsou tyto zahrnuty do jiného kroku zakázky. Jedná se o dvě různá ošetření, která zahrnují jinou technologii provedení řezu, a proto jsou i jednotlivě oceněny v ceníku. Nelze je tedy zahrnout do jiných položek rozpočtu. Uchazeč pravděpodobně tyto dvě položky zapomněl ocenit.

K domněnce komise, že se jedná o zapomenuté, neoceněné položky přispívá i fakt, že u jiných stromů, kde jsou ty samé dvě položky k ocenění, jsou vždy naceněny jednotlivě. Např.:

- č. 15 Jasan ztepilý – lokální redukce z důvodu stabilizace + řez bezpečnostní
 - č. 16 jasan ztepilý – řez bezpečnostní + lokální redukce z důvodu stabilizace
 - č. 18 jasan ztepilý - lokální redukce z důvodu stabilizace + řez bezpečnostní
- a další

K chybějícím položkám komise konstatuje, že jednoznačně dospěla k závěru, uchazeč ve své nabídce opomněl ocenit některé položky výkazu výměr a svým vysvětlením se snaží tuto skutečnost zastříti. Pokud jde o položky týkající se drcení a likvidace dřevní hmoty, bylo by možné vysvětlení uchazeče akceptovat. Chybějící položky řezu a lokální redukce však nelze přehlédnout. A je již bezpředmětné zkoumat, zda uchazeč zapomněl ocenit dvě položky nebo všech sedm. Tím, že uchazeč neocenil všechny položky výkazu výměr, porušil zadávací podmínky a musí být vyloučen z účasti ve výběrovém řízení.

- *Doložení odborné způsobilosti zadavatele - osvědčení certifikace evropský arborista (ETW). V nabídce uchazeč uvádí, že toto prokazujete prostřednictvím subdodavatele, kterým je Petr Ledvina. Tento má provádět dozor v rámci certifikace v hodnotě 1% díla. Toto je v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v zadávací dokumentaci, kdy je stanoveno v bodě A), že „veškerá ošetření a kácení na stromech budou prováděna pouze kvalifikovanou osobou v oblasti arboristiky (certifikace evropský arborista ETW“. Hodnota jednoho procenta díla a dozor v rámci certifikace neodpovídá tomuto požadavku.*

Uchazeč předkládá toto vysvětlení (v příloze zápisu):

„uvádím, že došlo k tiskové chybě a omylem byla hodnota určena na jedno procento, příkládám novou přílohu, kde je hodnota uvedena správně na cca 30%. Tato chyba se neprojevila na celkové hodnotě díla a celková cena nabídky zůstala nezměněna“

Komise zjistila, že původní rozsah zakázky 1% s tím, že jde o „dozor v rámci certifikace“ uchazeč novou přílohou změnil na rozsah zakázky 30% s tím, že jde o „ošetření a kácení dřevin“. **Tímto však uchazeč změnil způsob nabízeného plnění. Komise se domnívá, že se jedná o změnu nabídky, která je dle dotačních podmínek nepřijatelná. Pokud by komise přijala toto vysvětlení, dopustila by se zvýhodnění tohoto uchazeče vůči ostatním. Zadavatel však musí dodržovat zásadu rovného zacházení a je v průběhu zadávání veřejné zakázky povinen postupovat stejným způsobem ke všem uchazečům.**

Závěr: uchazeč, firma ONZA a.s. byl vyloučen z účasti ve výběrovém řízení a jeho nabídka nebude dále hodnocena.

Odůvodnění vyloučení - firma Studený s.r.o., IČO 25494228

- *Na základě kontroly položkového rozpočtu dospěla komise k závěru, že v nabídce nejsou naceněny všechny položky výkazu výměr. Komise žádá o vysvětlení této nejasnosti. Konkrétně se jedná o tyto dvě položky:*

Část Inventarizace dřevin, rozpočet ošetření a kácení:

- položka č. 42 Jeřáb ptačí - odstranění pařezů

- položka č. 46 Jasan jasanolistý - odstranění pařezů

Uchazeč předložil vysvětlení, kde uvádí, že nevyplněná cena za odstranění pařezu je součástí vyčíslení ceny za ošetření a kácení. **V rámci rovného zacházení se všemi uchazeči však komise musí konstatovat, že podobně jako v případě uchazeče, firmy ONZA a.s., tím, že uchazeč neocení všechny položky výkazu výměr, porušil zadávací podmínky a musí být vyloučen z účasti ve výběrovém řízení.** Je povinností uchazeče ocenit předem daný výkaz výměr bez jakéhokoliv zásahu do něj. Jestliže zadavatel požaduje provedení určité práce, dodávky či služby, kterou v soupisu popíše příslušnou položkou, je povinností dodavatele takovouto položku nacenit.

- *Doložení odborné způsobilosti zadavatele - osvědčení certifikace evropský arborista (ETW). V nabídce je prokázáno prostřednictvím subdodavatele, kterým je p. Martin Jiránek, ID certifikátu 003213. P. Martin Jiránek však podal samostatnou nabídku v této veřejné zakázce. Subdodavatel, kterým dodavatel dokládá kvalifikaci, nesmí sám podat nabídku. Komise žádá o vysvětlení této skutečnosti.*

Uchazeč předložil certifikát ETW pro p. Ondřeje Mourka, bez dalšího vysvětlení. Vzhledem k výše uvedeným chybným položkám, kvůli kterým bude uchazeč vyloučen, komise nebude tuto skutečnost dále zkoumat.

Závěr: uchazeč, firma Studený s.r.o. byl vyloučen z účasti ve výběrovém řízení a jeho nabídka nebude dále hodnocena.

5. HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena bez DPH. Byly zjištěny tyto nabídkové ceny:

- **Martin Jiránek**
se sídlem Masarykova 685/181, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČO 60222743
nabídková cena: 429.032,47 Kč bez DPH
- **Jakub Tichý**
se sídlem Zadní Vinohrady 4665, 430 01, Chomutov
nabídková cena: 302.491,75 Kč bez DPH

Na základě hodnocení sestavila komise toto pořadí nabídek:

Umístění nabídky uchazeče	Název, adresa sídla uchazeče, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Jakub Tichý se sídlem Zadní Vinohrady 4665, 430 01, Chomutov IČO 75945878	302.491,75
2.	Martin Jiránek se sídlem Masarykova 685/181, 400 01 Ústí nad Labem – Klíše, IČO 60222743	429.032,47

Komise doporučuje zadavateli zavřít smlouvu s firmou Jakub Tichý se sídlem Zadní Vinohrady 4665, 430 01, Chomutov, IČO 75945878 z důvodu předložení nejvýhodnější nabídky podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, která splnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.